



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-836-8/20

Mostar, 30.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 20.03.2020.godine, žalitelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-162/20 od 09.03.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-162/20 od 05.03.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Održavanje i popravka uredskih strojeva*“, ugovornog organa MUP USK-a, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 30.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-162/20 od 09.03.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-162/20 od 05.03.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Održavanje i popravka uredskih strojeva*“, ugovornog organa MUP USK-a, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom pravnog zastupanja po advokatu Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke u iznosu od 1.535,62 KM.

Obrazloženje

MUP USK-a (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Održavanje i popravka uredskih strojeva*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača broj 05-04/06-11-162/20 od 09.03.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 20936-7-2-3-3-9/20 objavljeno je 20.02.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-162/20 od 09.03.2020. godine, izjavio je žalbu 20.03.2020. godine na istu kao i na Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-162/20 od 05.03.2020. godine, putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 07.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 23.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-162/20 od 09.03.2020. godine i Zapisnika o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-162/20 od 05.03.2020. godine, koji su doneseni u postupku javne nabavke usluga - održavanje i popravak uredskih strojeva za 2020. godinu radi potreba ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

Pobijana odluka je dostavljena žaliocu dana 16.03.2020.godine, te je žalba blagovremena.

Navedenom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran je „Tehničar“ doo Bihać, dok je ponudu žalioca odbacio kao neprihvatljivu.

Žalilac je dana 18.03.2020. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, te utvrdio sljedeće nepravilnosti koje pobijanu odluku čine nezakonitom:

1) Naime, kao razlog za odbacivanje ponude žalioca ugovorni organ navodi da isti nije dostavio podatak koji se odnosi na rok isporuke odnosno rok popravka uredske mašine.

Ovakav navod ugovornog organa je neosnovan jer je žalilac u nacrtu ugovora, ali i u tehničkom dijelu ponude naveo da je rok odaziva 3 dana. Slijedom navedenog, žalilac je jasno naveo rok popravke te je dostavio u potpunosti prihvatljivu ponudu.

2) Žalilac dalje ističe da procijenjena vrijednost nabavke iznosi 30.000,00 KM bez PDV-a. Ponuda izabranog ponuđača iznosi 6.527,00 KM bez PDV-a, dok je ponuda žaliboca 29.653,90 KM bez PDV-a.

Iz navedenog očigledno proizilazi da je ponuda izabranog ponuđača bila neprirodno niska, znatno niža od procijenjene vrijednosti nabavke i četiri puta niža od ponude žalioca. S obzirom na iskustvo u predmetnim nabavkama, žalilac ističe da je nemoguće realizovati ugovor o javnoj nabavci po ovako postavljenoj cijeni. Navedeno je moralo biti jasno i ugovornom organu koji je i ranije provodio postupke javne nabavke predmetnih usluga, te je u skladu s tim i odredio procijenjenu vrijednost nabavke.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama propisano je da, ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu, te ukoliko ponuđač ne ponudi osnovano obrazloženje, ugovorni organ će odbaciti ponudu. U predmetnom slučaju, uvidom u ponudu izabranog ponuđača, žalilac je utvrdio da ugovorni organ nije postupio u skladu sa navedenom odredbom zakona, iako prema okolnostima nije mogao da ne primijeti da je ponuđena cijena neprirodno niska i da je nejasno kako je formirana. Žalilac ističe i da je članom 17. stav 7) Uputstva za pripremu modelja tenderske dokumentacije i ponuda propisano da je ugovorni organ dužan da obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi- a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

U predmetnom slučaju je cijena ponude izabranog ponuđača svakako za više od 50% niža od ponude žalioca, te je prema navedenom ugovorni organ bio obavezan da traži objašnjenje cijene, a što on nije uradio.

Stav u pogledu neprirodno niske cijene je zauzela i Kancelarija za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-02-07-1-288-8/18 od 31.05.2018. godine.

Slijedom navedenog, ugovorni organ je postupio suprotno članu 66. Zakona o javnim nabavkama i članu 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je time prekršio i osnovne principe postupka javne nabavke propisane u članu 3. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu sve navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-162/20 od 09.03.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-162/20 od 05.03.2020. godine, ponudu žalioca proglasiti prihvatljivom, te od izabranog ponuđača zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene, i nakon toga donijeti novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-162/20 od 09.03.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-162/20 od 05.03.2020. godine i vrati predmet ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalilac zahtijeva troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,62 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Ugovorni organ je aktom broj 05-04/06-11-162/20/GD od 27.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi da žalba ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka nije osnovana.

Postupajući po žalbenim navodima, Komisija za javne nabavke je ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, te utvrdila da je žalba ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka neosnovana iz razloga što je ponuda žalioca isključena iz dalje procedure zbog toga što isti u sklopu svoje ponude nije na propisan način popunio Nacrt ugovora (Aneks 4) odnosno u članu 9. nije naveo podatak koji se odnosi na rok isporuke odnosno rok popravke uredske mašine. Također, ni na koji način žalioc nije naveo podatak koji se odnosi na rok isporuke odnosno rok popravke uredskih mašina, tako da Komisija nije mogla primijeniti kriterij prilikom ocjene ponude.

Pošto je ponuda žalioca odbačena kao neprihvatljiva, Komisija je preporučila da se ugovor dodjeli preostalom ponuđaču, koji je zadovoljio kriterije, u ovom slučaju ponuđaču „Tehničar“ d.o.o. Bihać.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, Komisija ostaje kod očitovanja da su žalbeni navodi žalitelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka neosnovani, stoga predlaže da se zbog neusvajanja žalbenih navoda žalitelja, kompletan spis predmeta uputi Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-836-4/20 od 15.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-836-5/20 od 15.04.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Tehničar d.o.o. Bihać kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena iz razloga kako navodi ugovorni organ da žalitelj nije dostavio podatak koji se odnosi na rok isporuke odnosno rok popravka uredske mašine. Ovakav navod ugovornog organa je neosnovan jer je žalilac u nacrtu ugovora, ali i u tehničkom dijelu ponude naveo da je rok odaziva 3 dana. Slijedom navedenog, žalilac je jasno naveo rok popravke te je dostavio u potpunosti prihvatljivu ponudu.

Ovaj organ je uvidom u član 9. Nacrta ugovora tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača **da upišu maksimalni rok popravke mašine od prijema mašine**, kako bi ugovorni organ mogao primjeniti jedan od kriterija za dodjelu ugovora „rok isporuke usluge“. Pored toga, tačkom 5.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ je jasno propisao šta ponuda mora da sadrži, pa tako pod tačkom d) je navedeno „*Potpisan i popunjen Nacrt ugovora – Aneks 4*“.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu kopiju originalne ponude žalitelja utvrdio kako je na stranici 31-33 ponude dostavljen Nacrt ugovora-Aneks 4. Ovaj organ utvrđuje kako u članu 9. Nacrta ugovora **nije upisan broj dana**, a tekst člana 9. nije istovjetan sa tekstom iz tenderske dokumentacije. Naime, u članu 9. Nacrta tenderske dokumentacije je navedeno:

„Rok popravke uredske mašine je maksimalno _____ dana od prijema mašine Naručioca usluga i dostavljanja narudžbenice“,

dok je u Nacrtu ugovora žalitelja navedeno

*„Rok popravke uredske mašine je maksimalno **dostavljanja** _____ dana od prijema mašine Naručioca usluga i dostavljanja narudžbenice“*.

Takođe, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj na stranici 5 ponude dostavio obrazac na svom memorandumu, koji nije sastavni dio tenderske dokumentacije, gdje je navedeno: „rok isporuke: u roku od 3 (tri) dana po prijemu pisanog zahtjeva“, što prema mišljenju ovog organa nije dovoljno jasno, imajući u vidu da je ugovorni organ u članu 9. Nacrta ugovora zahtijevao da se navede maksimalni rok popravke uredske mašine od prijema mašine, a nikako rok isporuke od 3 (tri) dana po prijemu pisanog zahtjeva, kako to navodi žalitelj.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, a što je bio u obavezi u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te s tim u vezi utvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, pa ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ponuda izabranog ponuđača bila neprirodno niska, znatno niža od procijenjene vrijednosti nabavke i četiri puta niža od ponude žalioaca, te da je ugovorni organ bio dužan zatražiti objašnjenje neprirodno niske cijene.

Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je donio ožalbenu Odluku imajući u vidu da se radi o samo jednom kvalifikovanom ponuđaču, te u tom smislu ne može se

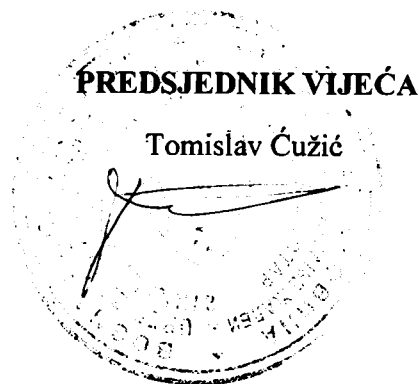
vršiti poređenje ponuđene cijene sa ponudom žalitelja koja je proglašena neprihvatljivom. Samim tim nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i drugi žalbeni navod **neosnovanim**.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova pravnog zastupanja po advokatu Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke u iznosu od 1.535,62 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka
putem advokata Bogdana Golubovića iz Banja Luke
- MUP USK
- Tehničar d.o.o. Bihać
- Evidencija
- a/a.